

Obecní úřad Skuhrov nad Bělou

517 03 Skuhrov nad Bělou 84,
e- mail: epodatelna@skuhrov.cz, tel.: 494 598 144, 777 763 644,
ID datové schránky mxxa55d, IČ: 00275387

č.j.: OU SK 82/2020
Skuhrov nad Bělou dne 3.6.2020



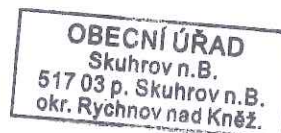
Věc: Odpověď na žádost o poskytnutí informace

(dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, v pl. zn.)

Na základě Vaší žádosti o poskytnutí informace Vám zasíláme záznam z jednání konaného dne 3.12.2018 na Ministerstvu zemědělství.

S pozdravem

Milan Bárta
starosta



A handwritten signature in blue ink, appearing to be the signature of Milan Bárta.

Záznam z jednání se zástupci obcí

konaného dne 3. 12. 2015 na Ministerstvu zemědělství ve věci aktualizace Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod („Generel LAPV“) k lokalitám navrhovaných s. p. Povodí Labe a s. p. Povodí Ohře

Přítomni: dle prezenční listiny, která je nedílnou součástí tohoto Záznamu

Předmětem jednání bylo seznámit obce dotčené novými návrhy lokalit, které navrhuje státní podniky Povodí Ohře a Povodí Labe na rozšíření Generelu LAPV a získat jejich stanoviska.

Iniciativou Královéhradeckého krajského úřadu byly všechny obce, jejichž katastry by byly ochranou území dotčeny, obeslány s žádostí o vyjádření. Tedy kromě osobního jednání a výroků jsou ještě k dispozici písemná stanoviska dotčených obcí.

Z těchto písemných vyjádření a z následného jednání vyplynulo, že v působnosti s. p. Povodí Labe bylo navrženo rozšíření Generelu LAPV o 8 lokalit a nesouhlasy byly vyjádřeny 8 obcemi se 4 navrhovanými lokalitami. Zástupci obcí z povodí ve správě s. p. Povodí Ohře se na jednání nedostavili a bude třeba je oslovit a stanoviska získat.

Jednání zahájil

... (MZe) a přivítal všechny přítomné.

Zmínil obsáhle důvody aktualizace Generelu LAPV, resp. jeho rozšíření, a to nedostatečnými disponibilními zásobami vody, neboť ČR je „střechou Evropy“ se závislostí na srážkách, hrozbou sucha, která začíná být aktuální a je třeba uvažovat, jak jí čelit. Usnesení vlády č. 620 z 29. července 2015 k přípravě realizace opatření pro zmírnění negativních dopadů sucha a nedostatku vody dalo úkol Ministerstvu zemědělství předložit vizi zajištění dostatku vody nejen v nejbližších letech, ale bude-li se prognóza such objevovat stále častěji, tak i ve výhledu let 2030 a 2050. V důsledku toho byl aktualizován seznam lokalit uvedených v Generelu LAPV, a na podkladě návrhů státních podniků Povodí vznikl seznam 27 lokalit + 2 lokality byly navrženy při jednáních na krajích.

Zdůraznil, že územní hájení lokalit neznamená stavební uzávěru, lze uskutečnit jednotlivé stavby, ovšem s varováním, že může dojít k jejich demolici v případě budoucí potřeby přehradní nádrže realizovat. Zakázány jsou ovšem stavby a investice nadregionálního významu, jež by mohly znehodnotit či podstatně ztížit realizaci budoucí nádrže (železnice, dálkovody, sídliště, průmyslové podniky apod.).

Následně zástupci státních podniků Povodí prezentovali návrhy nových lokalit.

Povodí Ohře, státní podnik

... I stručně osvětlil vývoj v územní ochraně lokalit v rámci území ve správě Povodí Ohře, výchozí podklady a jednání a představil nové návrhy lokalit včetně grafické prezentace.

V území spravovaném Povodím Ohře jsou navrženy 4 lokality:

1. Lokalita **ŠLUKNOV** na Lesním potoce
2. Lokalita **STŘÍBRNÝ POTOK** na Stříbrném potoce
3. Lokalita **SKŘIVÁŇ** na Skřiváni
4. Lokalita **MNICHOV** na Pramenském potoce

GŘ ... a předal ... písemné stanovisko Města Šluknova stručně se vyjádřil k projednávané problematice. Uvedl mimo jiné, že oproti minulému roku se letošní sucho projevilo výrazněji, takže je třeba, abychom s dostatečným předstihem zajistili podmínky pro zajištění zdrojů vody v budoucnosti, kdy se dopady změn klimatu výrazněji prohloubí. Proto je třeba vybrat a hájit zodpovědně lokality pro akumulaci vod, aby naši potomci nedoplátili velkými náklady na to, co bychom nyní chybným rozhodnutím pokazili.

poděkoval a znovu zdůraznil, že nejde o plány přehrad, nýbrž o možnost zachytit vody ze srážek, které jsou prakticky jediným vodním zdrojem, a jak s ním budeme nakládat, záleží pouze na nás, což v jistém smyslu představuje výhodu nezávislosti pro naše rozhodování.

Povodí Labe, státní podnik

stručně nastínil vývoj územního hájení lokalit v rámci území ve správě Povodí Labe. Uvedl, že základním podkladem pro přehodnocení lokalit do Generelu LAPV byla studie „Posouzení dopadů klimatické změny na vodohospodářskou soustavu“, jež uvažovala cca 34 profilů reprezentujících vodohospodářskou soustavu v rámci povodí Labe, z hlediska jejich zabezpečení. Hodnocení bylo provedeno pro současný stav při zpracování studie (2008) a pro výhledový scénář klimatické změny k roku 2085, z níž vyplynul nárůst pasivní vodohospodářské bilance z 5 profilů na 13. Jako bilančně pasivní povodí v současné době označil povodí Cidliny, Dědiny a Bělé.

Před projednáváním lokalit situovaných na území Královéhradeckého kraje (Šárovcova Lhota, Hořice, Skuhrov, Lata a Židovka), jehož prostřednictvím byla doručena písemná stanoviska dotčených obcí, byla tato stanoviska vždy před projednáváním předmětné lokality stručně uvedena a příslušným obcím byla dána možnost je upřesnit nebo potvrdit.

1. Lokalita ŠÁROVCOVA LHOTA na Chotečském potoce

Obec Šárovcova Lhota

vedl, že v informacích k lokalitě je napsán Chotečský potok, jímž skoro nic neprotéká a není zmíněna informace o tom, že by se počítalo s převodem vody z Javorky, přičemž řeka Javorka se bude dvakrát přečerpávat. Podivil se, že se lokalita zase vrací k projednání, když v r. 2011 při jednání na KÚ Královéhradeckého kraje to byl argument, pro její vyřazení. Dotázal se, jestli v případě převodu vody z Javorky a Heřmanky to má Povodí Labe nějak rozpracované, na což dostal zápornou odpověď. Poukázal na paradox, že v roce 2013 byla obec zasažená povodněmi, a plánuje se zde nádrž, která by se měla zaplnit při nárazových deštích, takže obec bude mít na jedné straně 20m hráz a bude se čekat, až nádrž povodeň naplní, a povodeň, která zasáhne vesnici, nikdo řešit nebude. Javorka se přeložit nemůže, protože je tam napojená ČOV.

oponoval, že účelem nádrže bude i protipovodňová ochrana a odvolával se na výchozí podklady a předchozí hodnocení.

Zástupce obce trval na nesmyslnosti návrhu, což několikrát při jednání zdůraznil a pochyboval, že návrh vychází z terénního šetření. Přehrada je navržena prakticky v rovinném terénu, na což upozorňovali i ve svém vyjádření.

(GŘ Povodí Labe) k tomu uvedl, že v povodí Cidliny je evidentně nutná nějaká akumulace vody a nedokáže navrhnout jiný vhodnější profil. Možná by se dalo, uvažovat o převodu z nádrže Les Království, zatím nerozpracováno.

Zástupce obce se zeptal, proč se nenaplánuje nějaká přehrada na Javorce. Na rozdíl od stanoviska s. p. Povodí Labe, uvedl, že tam profil je, že jich je tam dokonce více menších, které by vytvořily větší zásobu než navrhovaná nádrž, a ani by se nenarušilo obrovské území s mnoha problémy. Také poukázal na rozpor v uváděném počtu dotčených objektů. Domnívá se, že by nádrž byla možná i na Heřmance, která jde také mimo obydlené území. V této souvislosti zpochybnil poměr spádového území k ploše navržené nádrže (20 km² k ploše zátopu 221 ha).

průsvědčil, že Šárovcova Lhota je problematický profil a vyzval starostu, aby na mapě ukázal, kde by si profil na Javorce představovali. Ad hoc označený profil na Javorce pak zpochybnil možným zatopením jiných obcí a nesouhlasem jejich samospráv.

K tomu zástupce obceznovu zdůraznil nesmyslnost navržené lokality pro vodní nádrž, protože na toku Javoroky, která způsobuje povodně, by si dokázali představit několik menších nádrží, které by je ochránily.

Městys Mlázovice

doplnil informacemi od svých předchůdců, že údajně tato vodní nádrž byla do SVP zařazena za předpokladu, že byl cca v 60.– 70. letech plánovaný megalomanský projekt s převodem vody dvěma tunely pod Lázněmi Bělohrad právě z Javoroky. Počítalo se s přečerpáváním, tedy již tehdy bylo zřejmé, že přítok je k naplnění nádrže nedostatečný. Zpochybnil možnost současné realizace z ekologických a ekonomických důvodů (ohrožení Lázní Bělohrad). Není vyřešena dotace vody do nádrže, což je základní předpoklad záměru. Dále souhlasil s tím, co se uvádí v písemných stanoviscích. Uvedl, že v obci mají za sebou roky, kdy proběhly povodně, a tak zpochybňuje uváděný protipovodňový efekt nádrže, protože povodňová vlna bude procházet cca 200 m pod přehradou. Obec zaplavily potoky nad obcí a jediný Chotečský potok, který prochází víceméně v neobydlené části, kde se může vylít, je zatrubněný, a nelze nic udělat do té doby, než zaústí do Javoroky. Zmínil, že před navrhovanou ochranou území, by mělo být prověřeno, zda je tento záměr vůbec reálný.

to reagoval mimo jiné tím, že východiskem návrhů je původní SVP, kde tyto profily byly historicky vytipovány. To neznamena, že bude záměr realizovaný v důsledku neefektivnosti projektu. Cílem je v povodích s nedostatkem vodních zdrojů označit vhodné profily k možné budoucí akumulaci vody.

Na závěr jednání ohledně této lokality navrhl starosta vytvoření pracovní skupiny, za účasti odborníka z Povodí Labe a s prověřením návrhu v terénu.

schůzku doporučil, aby byla variantně hledána možnost posílení v tomto území. Požádal, aby zajistil svolání jednání v této záležitosti s tím, že by z něj mohla vyplynout jednoduchá odhadová studie s vyhodnocením, jak a zda to lze v daném území řešit, což bylo všemi stranami odsouhlaseno.

na závěr uvedl, že bere na vědomí zásadní nesouhlas obcí. Poděkoval za vstřícný postup i za konstruktivní kritiku.

2. Lokalita HOŘICE na Bystřici

Město Miletín

vyjádřil souhlas s návrhem, protože obec byla několikrát postižena povodněmi a letos suchem. Vodní tok Bystřice letos zcela vyschnul, což nikdo z místních nepamatuje a situace byla vážná. Hráz neřeší povodně v Miletíně, neochrání ani Rohoznici. Zmínil bývalou hrázi rybníka, kde v případě sucha by se dalo upouštět do toku, který poprvé vyschl. Jeho majitel má prý snad vypracovaný projekt, ale údajně nedostal dotaci; jeho realizace by však pomohla jako protipovodňové opatření jak samotné obci, tak i obci Rohoznice.

reagoval upozorněním na začínající dotační program MZ na rekonstrukci a výstavbu malých vodních nádrží tím, že příjemcem dotace může být buď obec, nebo Povodí. Odkázal na IŘ Povodí Labe), aby obec kontaktoval za účelem řešení této záležitosti společně se soukromým majitelem pozemků, aby bylo možné tento záměr investičně připravit.

zároveň vyjádřil nejistotu obyvatel v souvislosti s klesající cenou pozemků jejich nemovitostí v prostoru lokality a také obavy z možných spekulantů.

Obec Rohoznice

navázal tím, že výkup pozemků je ta nejjednodušší cesta, kterou lze jít, a uvedl, že v obci mají soukromníka, který koupil 80 ha, a o ¼ z toho by takto záměrem nádrže přišel. Dotázal se, jestli by nebylo lepší mu poskytnout pozemky náhradní. Zároveň se

dotázal, proč nebyly oslovené i vesnice pod budoucí hrází - Březovice, Jiřice, které se obávají ohrožení přehradní nádrží.

zmínil možnost výměny pozemků formou pozemkové úpravy s tím, že dotyčný majitel má podat žádost na SPÚ, a že na to je dostatečný časový prostor. K obavám neoslovených obcí sdělil, jakým postupem je bezpečnost vodních děl prověřována a garantována (Vodní stavby TBD a. s.) a také komentoval životnost přehrad.

Registrován je písemný nesouhlas obce.

Obec Červená Třemešná

vedl, že po poslední povodni, kdy řeka, která pokračovala dál na Březovice a Jiřice, se rozlila všude po loukách, nebyla povodňová situace tak závažná. Protipovodňovou funkci tato nádrž nevyřeší. Navrhl, zda by nebylo možné hráz VN posunout směrem k Březovicím, kde je údolí zcela bez zástavby,

odpověděl, že tento návrh bere spolu se zástupci s. p. Povodí jako námět, o kterém je třeba jednat.

na závěr vyjádřil, že není zásadně proti, vyžaduje více informací.

3. Lokalita SKUHROVna Bělé

Obec Skuhrov

vedl, že s návrhem lokality problém nemají, i když hráz je „hrůzostrašná“ a údolí poměrně úzké.

Obec Osečnice

také prohlásil, že s návrhem lokality zásadní problém nemají, mají jí již zanesenu v územním plánu obce.

Obec Liberk

také prohlásil, že s návrhem není problém, obec to zasáhne minimálně, návrh je prakticky na hranici území obce, upozornil na zatopení komunikace k RS Deštná. Zároveň upozornil na probíhající řešení projektu dopadů územní ochrany LAPV na obyvatelstvo (sociální, ekonomický aspekt), který řeší VÚV TGM. (Pozn. Výsledky projektu ještě nebyly zveřejněny).

4. Lokalita LATA na Malé Úpě

Město Pec pod Snežkou

Pan potvrdil písemné souhlasné stanovisko a vyjádřil domněnku původu nesouhlasu zbývajících obcí, a to zásahem do dopravního spojení.

Obce Malá Úpa a Obec Maršov byly omluveny, jejich písemná stanoviska jsou nesouhlasná.

požádal zástupce Povodí Labe, aby se pokusili provést odhad, jak by se náhradní dopravní spojení dalo řešit a zda by bylo proveditelné.

5. Lokalita ŽIDOVKA na Židovce

Obec Bezděkov

vedl, že jeho písemné stanovisko není nesouhlas, ale chce znát alespoň základní informace. Neví ani základní parametry, např. výšku hráze. Domnívá se, že na základě všech parametrů by mohla být zpracována alespoň stručná studie, aby věděl, co bude zatopeno. Zajímalo by ho např. řešení komunikace na Vysokou Srbskou, kde bude zatopená tzv. Nová cesta, zároveň sdělil, že obec uvažovala

o cyklostezce tamtéž. Uvedl, že ze strany obce nedochází k žádnému zásahu do nemovitostí jako budov, ale chce spolu se starosty Vysoká Srbská a Makov vědět, že tam bude navrženo nějaké řešení proto, aby bylo zřejmé, že toto bylo projednáno a slíbeno.

Obec Vysoká Srbská

... navázal na pana ... a sdělil, že řeka Židovka přesně kopíruje komunikaci tvoří hranici mezi Vysokou Srbskou a Bezděkovem. Obě obce jsou na kopci, a navržená hráz zamezí spojení mezi Vysokou Srbskou a Machovem. Požádal o vypracování jednoduché dokumentace a avizoval, že řešení nebude jednoduché s ohledem na kopcovitý terén a špatné podmínky v zimě, kdy je problém s údržbou.

Nevyslovil nesouhlas.

... požádal zástupce Povodí Labe, aby zkusili situaci projednat s pracovníky RSD, jaké řešení by bylo možné (ve variantě obchvat nebo přemostění).

6. Lokalita VILÉMOV na Jizeře

... vyzdvihl vodohospodářský význam lokality a stručně nastínil problémy s jejím územním hájením. Pozastavil se nad tím, že po projednání na KÚ Libereckého kraje nebyl avizován zásadní nesouhlas, ale doručené písemné stanovisko hejtmána kraje je negativní pro lokalitu Vilémov i Raspenavu.

... (KÚ LBK, ÚP) podrobně vysvětlila tento rozpor v postavení krajské samosprávy a KÚ (KÚ dá stanovisko, které se nemusí krýt se stanoviskem kraje).

Město Rokytnice

... uvedl, že **nenámá problém** s nádrží jako takovou, ale s tím, že zásadně ovlivňuje dopravní infrastrukturu celého regionu vč. mezinárodní komunikace. Uvedl, že na horách není jednoduché vymyslet náhradní komunikace a jejich vedení, a proto je třeba informace k možným přeložkám komunikací souvisejících s územní rezervou mít k dispozici. Bude třeba jednání s Ministerstvem dopravy.

... souhlasil, a je třeba apelovat na podniky Povodí, aby začaly jednat o konkrétních místech.

... dodoplnila o informace týkající se řešení této problematiky v ZÚR Libereckého kraje a potvrdila, že náhradní dopravní řešení vyvolává problémy v okolních obcích, přeložky jsou téměř neřešitelné.

Město Harrachov

... á uvedla, že v r. 2011 schválilo zastupitelstvo obce nesouhlas s výstavbou přehrady, a od té doby se nic nezměnilo a nesouhlas tedy trvá, dále uvedla, že všechny čtyři dotčené obce jsou závisléna cestovním ruchem, který by mohl být ohrožen, a je hlavním příjmem těchto obcí. Zároveň dochází ke střetu se zájmy ochrany přírody.

... se dotázal, zda by vadilouvedení lokality Vilémov v příloze Generelu LAPV jako lokality hájené v jiném režimu.

Paní ... odpověděla, že ano.

Obec Kořenov

... požadoval, aby v zápise bylo uvedeno jednoznačné stanovisko, že **nesouhlasí** se stavbou nádrže ani s jejím uvedením v Příloze Generelu LAPV.

Obec Paseky nad Jizerou

... á požadovala totéž jako zástupce Obce Kořenov – **nesouhlasí**.

Na závěr byl deklarován **zásadní nesouhlas starostů dotčených obcí i s uvedením do přílohy Generelu LAPV.**

7. Lokalita RASPENAVA na Lomnici

Nikdo ze zástupců obcí se nedostavil, Město Raspenava bylo omluveno, nejsou známa jejich stanoviska.

8. Lokalita KŘÍŽOVÁ na Doubravě

Městys Krucemburk

..... upozornil na střet se zájmy ochrany přírody a uvedl, že jejich oblast je koncipována tak, že se tu velmi dobře rozvíjí turistický ruch, a v případě, že by to měla být vodárenská nádrž, tak předpokládá, že by tam bylo i ochranné pásmo, pak by veškeré aktivity, které tam dnes probíhají, nebyly možné. Kromě toho je tu střet i se zájmy ochrany přírody. Neví, proč by v blízkosti také vodárenské nádrže Hamry měla být další VN s tímto účelem, zvláště jestliže se dle jeho informací VN Hamry jako zdroj vody příliš nevyužívá. Zásobování obce je z lokálního zdroje, studny o dostačující vydatnosti, onějš by byli připraveni, a byl by problém s jeho náhradou. Zároveň upozornil na trubní vodovodní řad ze Želivky. Doplnil, že jako mnozí starostové nemá dostatečné informace, musí tento záměr projednat na zastupitelstvu, ale avizuje, že v případě, že účelem záměru bude vodárenská nádrž, může prohlásit, že stanovisko bude nesouhlasné.

..... citoval § 28 vodního zákona k podpoře, že se jedná skutečně pouze o ochranu uzemi.

Závěr jednání:

Nesouhlas zásadní: Šárovcova Lhota, Vilémov, Raspenava (stanoviskem hejtmána LBK)

Není zásadní nesouhlas: Skuhrov, Židovka

Stanoviska rozporná: Hořice, Lata, Křížová

..... poděkoval přítomným za stanoviska a jednání ukončil.

Zaznamenala: Ing.

Schválil: